



Statens vegvesen

FAGRAPPOR T NATURMANGFOLD

Offentlig ettersyn



Rv. 3 Tunna bru med tilstøtende veg Reguleringsendring

PlanID 202302

Tynset kommune

Statens vegvesen
Utbygging
Februar 2024

Vedlegg til planbeskrivelse

Innhold

1. Forord	3
2. Innledning	4
3. Metode	4
3.1 Definisjon og avgrensninger.....	4
3.2 Definisjon av ulike begrep som benyttes:.....	4
3.3 Verdisetting av områder.....	5
3.4 Påvirkningsgrad.....	6
3.5 Konsekvens	6
4. Prosjektbeskrivelse.....	7
5. Områdebeskrivelse og verdivurdering	8
5.1 Influensområde	8
5.2 Vernede områder.....	8
5.3 Vegetasjon og skogstruktur	8
5.4 Naturmangfold	9
5.5 Vassdrag og vannforekomster	11
6. Verdivurdering.....	13
7. Tiltakets påvirkning og konsekvens.....	17
7.1 Påvirkning	17
7.2 Oppsummering påvirkning og konsekvens.....	21
7.3 Samlet belastning.....	21
7.4 Usikkerhet.....	21
7.5 Skadereduserende tiltak	21
7.6. Anleggsperioden	22
7.7 Etterundersøkelser	23
8. Vurderinger etter særlovverk	23
8.1 Naturmangfoldlovens	23
8.3 Vanddirektivet og Vannforskriften med vurdering § 12	25

1. Forord

Konsekvensutredning for tema Naturmangfold er utarbeidet i egenregi av Statens vegvesen på grunnlag av informasjon fra offentlig tilgjengelige databaser som Artskart, Naturbase, Hjorteviltportalen, Kilden og Vann-nett.

I tillegg er det gjennomført feltarbeid for registrering av rødlistede arter, fremmede skadelige arter, naturtyper og vassdragsbiologiske undersøkelser i Tunna med tanke på elvas funksjon som økologisk funksjonsområde for ulike fiskearter. Det er i tillegg mottatt informasjon om elgens trekkruter fra kommunen.

Divisjon utbygging/Fagressurs Utbygging/Plan Utbygging/Klima og miljø
Hamar, 10.11.2023
Siri Guldseth

2. Innledning

Det er gjennomført en begrenset konsekvensutredning på utvalgte ikke-prissatte tema for prosjektet Rv 3 Tunna bru. Denne rapporten er oppdatert med vurderinger av utvidet planområde og endringer i planforslaget.

Det ble i tidlig fase avklart at det ikke er nødvendig å gjennomføre en fullstendig konsekvensutredning etter PBL (notat «Rv. 3 Tunna bru – Konsekvensutredninger – forenklet metode» fra Ola Rosing Eide, 7/11–19).

Håndbok V712 beskriver metode for hvordan en konsekvensutredning skal foregå. Et viktig kriterium er at ulike verdier ikke skal vektet to ganger. Det er derfor utarbeidet kriterier for hva som skal inngå i de ulike fagtemaene.

I denne rapporten er det tema Naturmangfold som beskrives. Siden det ikke er flere alternativer som skal vurderes opp mot hverandre, vil analysen kun vurdere 0-alternativet opp mot alternativ 4 (heretter omtalt som ny linje) i Forprosjektrapport fra januar 2020.

Det er i løpet av anleggsperioden i 2023 besluttet at planområdet skal utvides for å redusere trafikkfare på eksisterende veg lengst nord i planområdet. Det blir derfor i denne reviderte rapporten gjennomført en forenklet konsekvensutredning for det utvidede planområdet.

3. Metode

3.1 Definisjon og avgrensninger

Temaet omhandler naturmangfold knyttet til terrestriske (landjorda), limniske (ferskvann) og marine (brakkvann og saltvann) systemer, inkludert livsbetingelser knyttet til disse.

Naturmangfold defineres i henhold til naturmangfoldloven som biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning.

Viktige grensesnitt mot andre tema:

- Naturmangfold og biologiske funksjoner knyttet til kulturlandskapet omhandles av temaet, mens forhold som estetikk, opplevelser og kulturarv er utenfor temaet.
- Viltets leveområder og viktige sammenhenger mellom arealer med biologisk funksjon utredes i naturmangfoldtemaet, mens utøvelse av jakt og opplevelsen av vilt er utenfor temaet.
- Naturmangfold i vann og organismers livsbetingelser i vann utredes under naturmangfoldtemaet, mens vann som naturressurs eller friluftsliv som utøves på eller i vann er utenfor temaet.

3.2 Definisjon av ulike begrep som benyttes:

Naturtype er definert i DN-håndbok 13 "Kartlegging av naturtyper – verdisetting av biologisk mangfold". Naturtyper er gitt verdi etter en tredelt skala:

- svært viktige (A)
- viktige (B)
- områder med lokal betydning (C)

Viltområder er leveområder og trekkveger for vilt av forvaltningsmessig betydning, og inkluderer amfibier, krypdyr, fugl og pattedyr. Ved viltkartlegging etter DN-håndbok 11 gis de kartlagte enhetene (funksjonsområder) vekt etter hvor viktige de er. Skalaen er femdelt der 1 er den laveste verdien og 5 den høyeste.

Rødlisterarter er arter som er oppført på Nasjonal rødliste for truede arter. Rødlisterkategoriene er vist i tabell 1. For alle rødlistete arter som er omtalt, er rødlistekategori tatt med i parentes etter artsnavnet.

Tabell 1 Rødlisterkategorier

Kategori		Rødliste 2015
EX	Utdødd	
RE	Regionalt utdødd	
CR	Kritisk truet	En art er kritisk truet når ett av kriteriene A-E for kritisk truet er oppfylt. Arten har da ekstrem høy risiko for å dø ut.
EN	Sterkt truet	En art er sterkt truet når ett av kriteriene A-E for sterkt truet er oppfylt. Arten har da svært høy risiko for å dø ut.
VU	Sårbar	En art er sårbar når ett av kriteriene A-E for sårbar er oppfylt. Arten har da høy risiko for å dø ut.
NT	Nær truet	En art er nær truet når den ikke tilfredsstillende noen av kriteriene for CR, EN eller VU, men er nære ved å tilfredsstillende noen av disse kriteriene nå eller i nær fremtid.
DD	Datamangel	En art settes til kategori datamangel når usikkerhet om artens korrekte kategoriplassering er svært stor, og klart inkluderer hele spekteret av mulige kategorier fra og med CR til og med LC.
LC	Livskraftig	Arten er livskraftig og den eksistens er ikke truet pr i dag.

Kriterier som benyttes er: A = populasjonsreduksjon, B = utbredelsesområdet, C = liten populasjon og pågående bestandsreduksjon, D = svært liten eller arealmessig meget begrenset populasjon og E = kvantitativ analyse.

3.3 Verdisetting av områder.

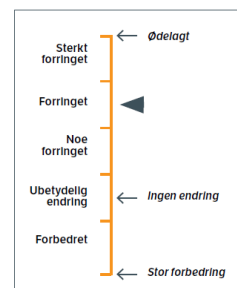
Det skal utarbeides et verdikart som viser verdien av delområder som er registrert for fagområdet naturmangfold. Det generelle grunnlaget for å verdisettede delområder er vist i tabellen under.

Tabell 2 Verdisetting

	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Forvaltnings-prioritet	Uten betydning for temaet eller sterkt reduserte kvaliteter		Forvaltnings-prioritet	Høy forvaltnings-prioritet	Høyeste forvaltnings-prioritet
Viktighet/betydning for fagtemaet		Alminnelig/lokalt vanlig	Lokal/regional betydning	Regional/nasjonal betydning	Nasjonal/internasjonalt betydning Unikt
Funksjoner og sammenhenger		Kontekst/sammenheng er lite synlig	Kontekst/sammenheng er noe fragmentert	Viktige sammenhenger og funksjoner	Særlig viktige sammenhenger og funksjoner
Bruksfrekvens		Betydning for få	Betydning for flere	Betydning for mange	Betydning for svært mange
Faglige kvaliteter ³⁸		Få kvaliteter	Gode kvaliteter	Særlig gode kvaliteter	Unike kvaliteter

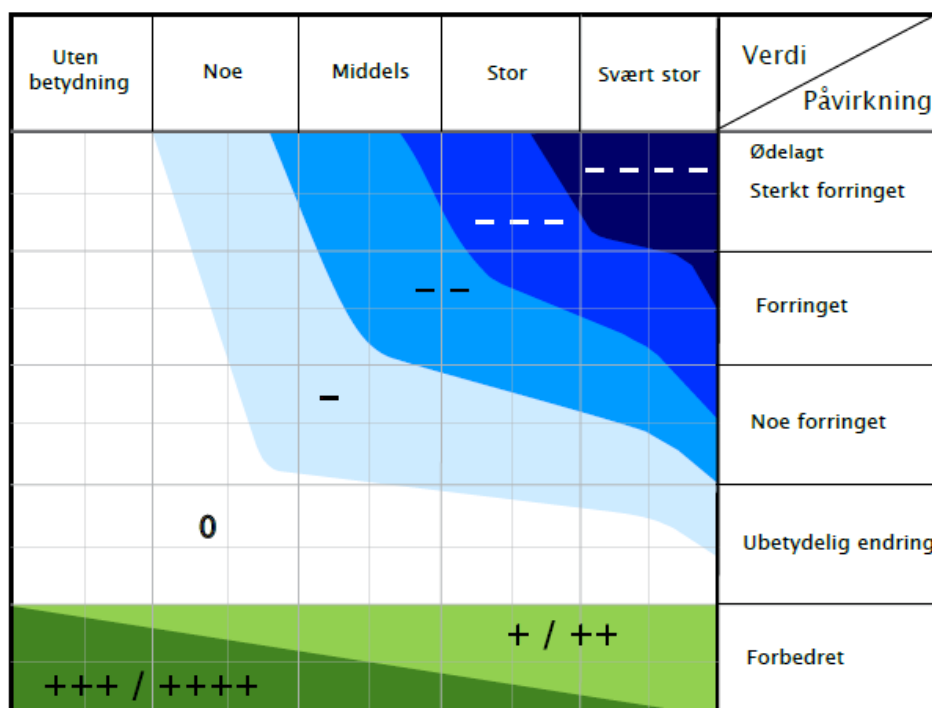
3.4 Påvirkningsgrad

Når delområdene er beskrevet og verdisatt, skal man vurdere tiltakets påvirkning. Påvirkning er et uttrykk for endring som tiltaket (den nye veglinja) vil påføre et delområde. Påvirkningen skal relateres til situasjonen for delområdet når vegen er ferdig bygd. Midlertidig påvirkning i anleggsperioden kan beskrives separat. Vurderingsskalaen går fra Sterkt forringet til forbedret.



3.5 Konsekvens

Tiltakets konsekvens for hvert delområde framkommer ved å sammenstille vurderingene av verdi og påvirkning. Dette gjøres ved hjelp av den såkalte «konsekvensvifta». Dette er en matrise hvor x-aksen utgjør verdiskalaen, mens y-aksen refererer til påvirkningsgraden.



Figur 1 Konsekvensvifta. Konsekvensen for et delområde framkommer ved å sammenholde grad av verdi i x-aksen med grad av påvirkning i y-aksen. Skalaene er glidende.

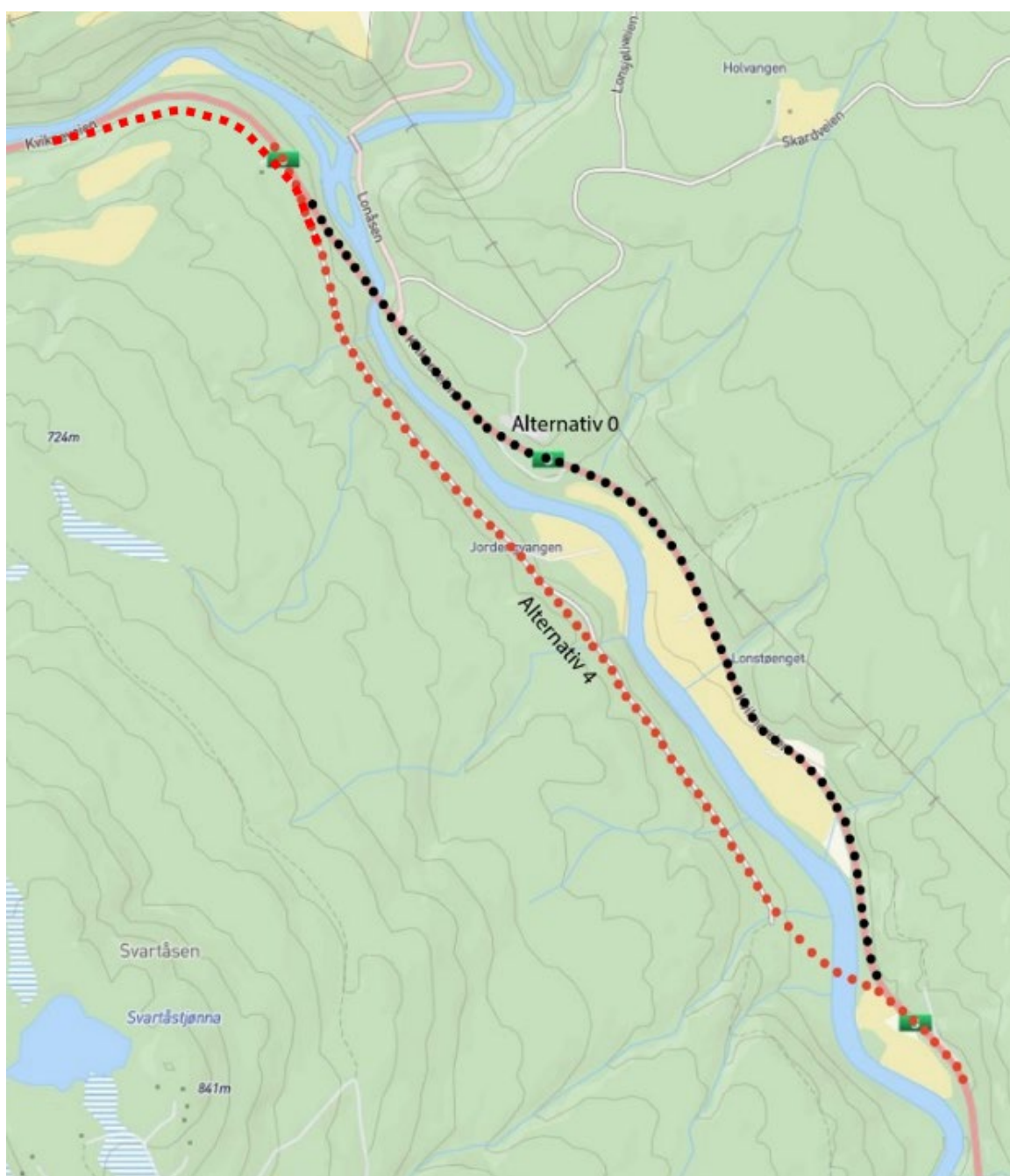
Tabell 3 Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (---)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (--)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++ / ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

4. Prosjektbeskrivelse

Tunna bru og Lonåsen ligger langs Rv 3 i Tynset kommune, ca 10 km nord for krysset med fv. 30 mot Tynset sentrum. Eksisterende bru er fra 1950. Brua er kun 6 m brei og Rv 3 har dårlig veggeometri inn mot brua. Det er en stor andel lange kjøretøy (pr august 2019 35%).

Prosjektet går ut på å planlegge ny bru over Tunna vesentlig lenger sør enn eksisterende bru, samt planlegge ny vegtrasé på vestsiden av Tunna. Prosjektet inkluderer også utbedring av svingen helt nord i planområdet for å bedre trafikksikkerheten. Dette er ny linje som er omtalt som alternativ 4 i forprosjektrapporten fra januar 2020. I tillegg vil det bli etablert en ny skogsbilveg og andre tiltak tilpasset skogbruket. Det er avklart at planen ikke kommer inn under bestemmelsene i PBL om full konsekvensutredning, men enkelttema skal likevel utredes i reguleringsplanfasen.

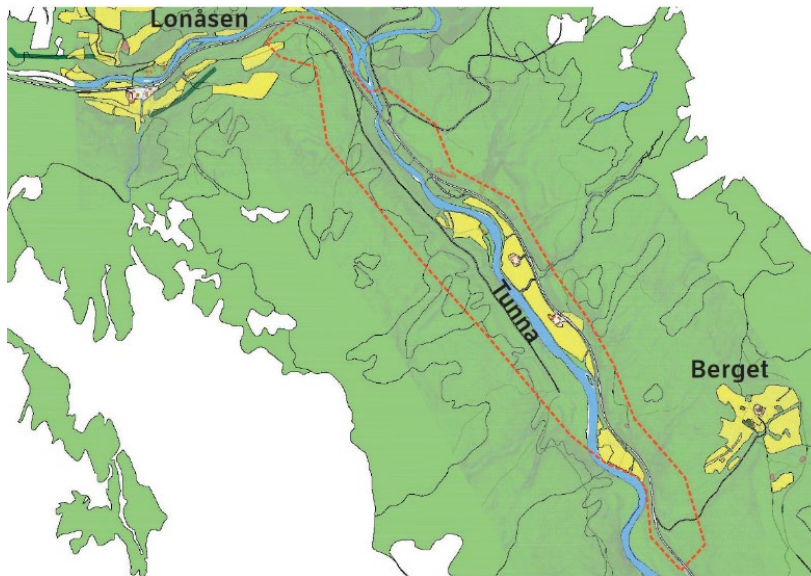


Figur 2 Oversiktskart alternativ 0 og alternativ 4, inkludert utvidelse av strekningen i nord (2023).

5. Områdebeskrivelse og verdivurdering

Planområdet ligger nord i Østerdalen, og strekker seg om lag 2,5 km sørover fra møtet mellom elvene Lona og Tunna. Elva Lona ligger i sin helhet utenfor planområdet, men renner inn i hovedelva Tunna som strekker seg gjennom hele planområdet. Landskapet bærer preg av å være en typisk norsk elvedal i innlandet med stedvis bratte fjellskrenter ned mot elva, samt partier med større elveavsetninger hvor det drives jordbruk (hovedsakelig grasproduksjon).

5.1 Influensområde



Influensområdet kan variere avhengig av hvilket tema man vurderer. Ser man på hjortevilt som f.eks. elg, kan influensområdet blir stort. Det kan det også bli når man ser på konsekvenser for tiltak i elv, der konsekvensene i enkelte tilfeller kan ha virkninger langt nedstrøms planområdet.

I dette prosjektet har vi valgt å definere

influensområdet innenfor plangrensene (rød stiplet linje), men vil beskrive konsekvenser for både elva Tunna og eventuelle trekk- og leveområder for hjortevilt som vil strekke seg ut over plangrensene.

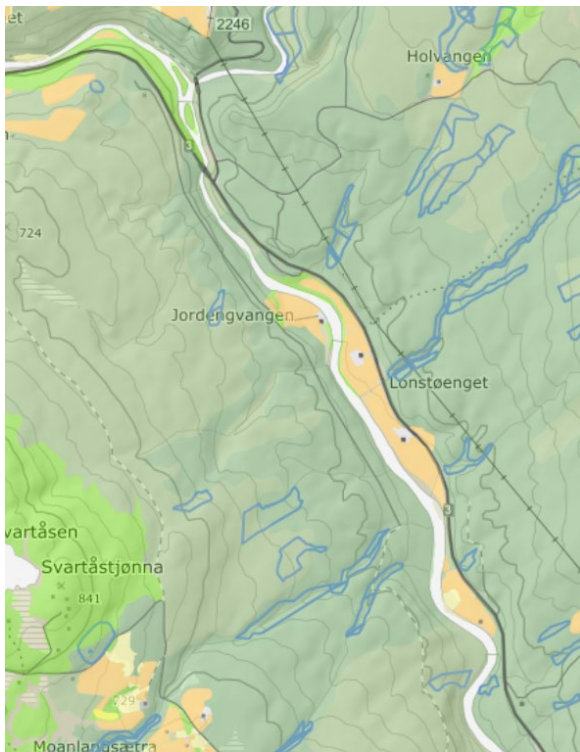
5.2 Verneområder

Det er ingen verneområder etter Naturmangfoldloven i eller i nærheten av planområdet. Elva Lona (sideelv til hovedvassdraget) er varig vernet mot kraftutbygging etter supplering av Verneplan for vassdrag i 2005. Grensen for verneområdet følger grensene for nedslagsfeltet og går ut til samløpet med Tunna. Valgt ny linje vil ikke berøre sideelva Lona.

5.3 Vegetasjon og skogstruktur

Langs den foreslåtte vegtraséen for ny Rv 3 er det hovedsakelig skogsområder med barskog på middels bonitet og enkelte partier med blandingsskog på lav bonitet. Skogen er preget av tidligere flatehogst og i dag er det ensaldret skog med lite restmiljøer av eldre skog. Ved Jordengvangen er det noe impediment og fulldyrka jord.

Det er registrert 7 MiS-områder (Miljø i Skogbruket) i nærheten av planområdet som kan bli påvirket av ny veglinje. I tillegg er det 3 MiS-områder som ligger innenfor plangrensene



langs eksisterende Rv 3 men som ikke blir berørt av anleggsarbeidet. Det er ikke synliggjort spesielle artsforekomster innen planområdet i forbindelse med MiS-kartleggingen.

Gjennom kartlegging sommeren 2020 er MiS-områdene undersøkt. Feltarbeidet bekrefter at de fleste lokalitetene er «rik bakkevegetasjon» med høgstaudefuktig i små terrengforsenkninger. Én lokalitet er «gamle trær» og en er «bekkeløft» på østsiden av Tunna. Bekken i denne kløfta er liten og ligger delvis i rør. MiS-området helt nord i planområdet inneholder store trær.



Figur 3 Typisk skog innenfor planområdet (foto: Siri Guldseth, SVV, 2020).

5.4 Naturmangfold

Det er ikke funnet registreringer av prioriterte arter eller utvalgte naturtyper i de mest brukte databasene for dette (Naturbase og Artsdatabanken). Feltundersøkelser sommeren 2020 bekrefter også at det er lite potensial for funn av rødlistede arter i dette området. Den eneste forekomsten av rødlistede arter er funn av fjellnøkleblom (NT) to steder, blant annet i kryssområdet ved tidligere rasteplass langs eksisterende Rv. 3.

Det er også gjennomført en forenklet kartlegging av plantearter i det nordre området som nå er under regulering. Det ble heller ikke her registrert rødlistede arter i undersøkelsesområdet.

Det er funnet en forekomst av fremmede skadelige plantearter innenfor planområdet. Dette er et lite plantefelt med contortafuru (SE). Stikkprøver nord for utredningsområdet viser ellers liten utbredelse av fremmede arter, men enkeltforekomster av contortafuru kan forekomme.

Det er registrert en artsrik vegkant langs eksisterende Rv 3 ved Lonstøenget (i NVDB). Den artsrike vegkanten inneholder blant annet den rødlistede arten fjellnøkleblom (NT). Fjellnøkleblom er også funnet i kryssområdet mellom eksisterende Rv. 3 og avkjøringen til rasteplassen nord for Storenget. Arten trives på basisk grunn og dette kan indikere at det også kan finnes øvrig kalkelskende arter i området.



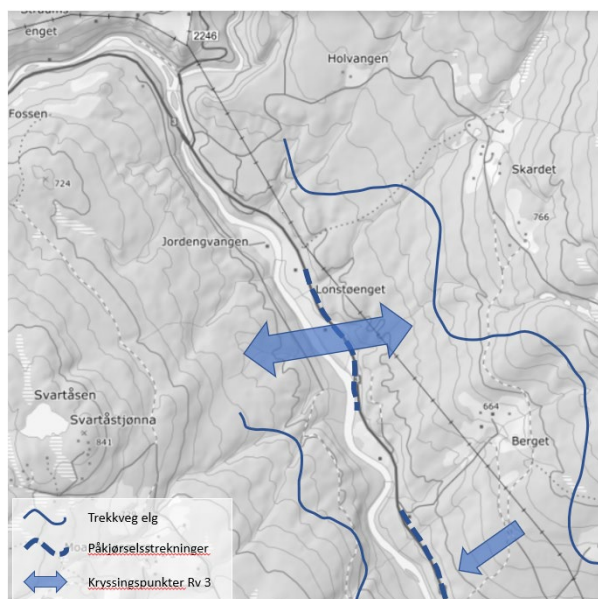
Driftsregimet langs vegkanten er at det kun skal foretas 2. kantslått og bruk av sprøytemidler skal ikke forekomme. Området er karakterisert som frisk/fuktig høgstaudevegkant.



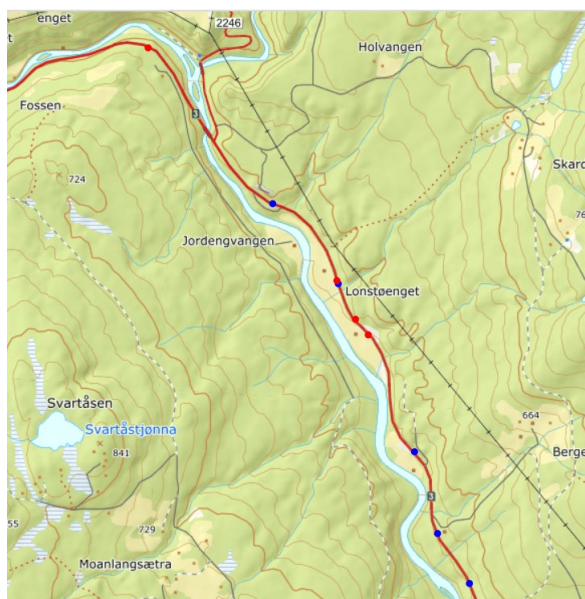
Figur 4 Artsrik vegkant ved Lonstøenget (NVDB) – bilde tatt etter kantslått.

Planområdet ligger innenfor leveområde for elg, men det er ikke markerte trekkruiter på planstrekningen i Artskart. Det er antatt å være lite viltkryssinger over Tunna i de nordre delene av planområdet, mens det lenger sør, i områdene ved Vesleengen, Lonstøenget og Jordengvangen, kan krysse dyr over dalføret. Informasjon fra viltkonsulent viser at det er

elgtrekk nord/sør på begge sider av Tunna og to strekninger langs eksisterende Rv 3 der det kan krysse noe dyr.



Figur 5 Elgtrekk og kryssingspunkter



Figur 6 Fallvilt 2000–2019

Fallviltstatistikk for planstrekningen viser relativt få påkjørsler av dyr i perioden fra 2000–2019. Det er 3 registrerte elgpåkjørsler og 3 rådyrpåkjørsler med dødelig utfall for dyrene i denne perioden. Det må tas høyde for at alle påkjørsler ikke nødvendigvis er registrert i fallviltregisteret.

5.5 Vassdrag og vannforekomster

Tunna beskrives som middels til stor elv som er moderat kalkrik, har klart vann og god økologisk tilstand. Elva er i liten grad forurenset av diffus avrenning fra beite, eng, fulldyrket mark, husdyrgjødsel eller avløpsvann.



stykke nedstrøms planområdet.

Tunna er ei god fiskeelv med både harr og ørret. Det er også gjort registreringer av steinsmett. Det er lite større fisk i elva om vinteren, men det er leveområder for yngel vinterstid. Elva er veldig ensartet hele vegen med en blanding av små kulper og elvebunn med grov grus. Det er en betydelig materialtransport og sortering av masser i elva til vanlig gjennom året. Sør for Vesleengenget er en av de største og beste fiskekulpene i hele elva. Dette kan både være gyteplass og leveområde om vinteren for større fisk, i tillegg til et viktig område i sommersesongen. Det er ikke gjennomført spesielle kultiveringstiltak på noen strekninger i elva. Det skal finnes et gjeddestensel et godt

Høsten 2020 ble det gjennomført feltarbeid med el-fiske og drivtelling i elva på en strekning på ca 600 m fra kryssingen av ny bru og ned til Vesleenget der det er en kjent og viktig høl. Elvestrekningen inneholder en blanding av glattstryk og stryk i tillegg til to kulpene. Kulpene hadde en maksdybde (ved undersøkelsesdatoen 14.09) på 2 meter. Substratet består hovedsakelig av stein og storstein/blokk i størrelser karakterisert som dårlig egnet til gyting. Substratet var imidlertid lagdelt med hulrom som er gunstig for opphold av mindre fisk. Substratet i de to kulpene var nokså lik elva generelt. Det var mye innslag av rent berg og store steiner i kulpene. Det ble registrert noen få "lommer" med grus i kulpene som kan fungere som gytesubstrat. Kulpene fungerer trolig mest som oppholdsområde for mindre fisk under vinteren, men det kan forekomme gyting her.

Ørret: Begrenset tilgang på substrat som kan karakteriseres som gytegrus både i kulpene og elva for øvrig indikerer at området's økologiske funksjon for ørret ikke er av stor verdi. Substratets størrelse, mangel på gytegrus og elvas vannhastighet i det undersøkte området gjør at gytemuligheter for ørret anses som meget begrenset. Høye forekomster av steinsmett i undersøkelsesområdet vurderes heller ikke som gunstig for liten ørret, da det er påvist interspesifikk konkurranse og nisjeoverlapp mellom disse artene som begunstiger steinsmetten og begrenser ørreten i flere livsfaser. Områder nærmere land med lagdelt substrat, hvor de fleste ørretene ble fanget under elektrofiske, vil til en viss grad fungere som oppholdsområde for mindre ørret.

Har: Området's økologiske funksjon for harren er begrenset med tanke på substratet. Som gyteområde begrenses dette med substratet da også harren er avhengig av mindre substratstørrelser for gyting. Harren legger eggene enda grunnere i substratet enn ørreten. Dermed konkluderer vi med at eventuelle egg og yngel har stor sjans for å bli vasket vekk av vårflommer. Kulpene kan imidlertid fungere som oppholdsområder for større fisk gjennom vinteren.

Steinsmett: Steinsmetten ser ut til å trives i området. Med tetthet på 3,3 individer pr 100m² og funn i alle lengdeklasser viser at arten har tilhold her og at området har en økologisk funksjon for arten. Siden arten er tilpasset bentisk sone har vannhastigheten mindre og si. Eggene til arten er festet på undersiden av større steiner som også minsker sjansen for utvasking under flom.



Figur 7 Tunna nedstrøms Vesleengen (foto: Siri Guldseth, SVV, 2020).

I lia på vestsida av Tunna er det svært mye vann og det kommer ut vannsig i grunnen/myra på mye av strekningen som er aktuell for ny vegtrase. Det kommer en del tydelige bekker ned fra høydeplatået i vest. Dette vannet kan gi utfordringer i anleggsfasen.

Det er grunn til å anta at forholdene for fisk på elvestrekningen langs Rv. 3 nord i planområdet har tilsvarende forhold for fisk. Det er ikke gjort undersøkelser i Tunna på strekningen som går langs Rv. 3 i det utvidede planområdet, men tiltak for å redusere skadelige virkninger for elva, vil bli innarbeidet i YM-planen.

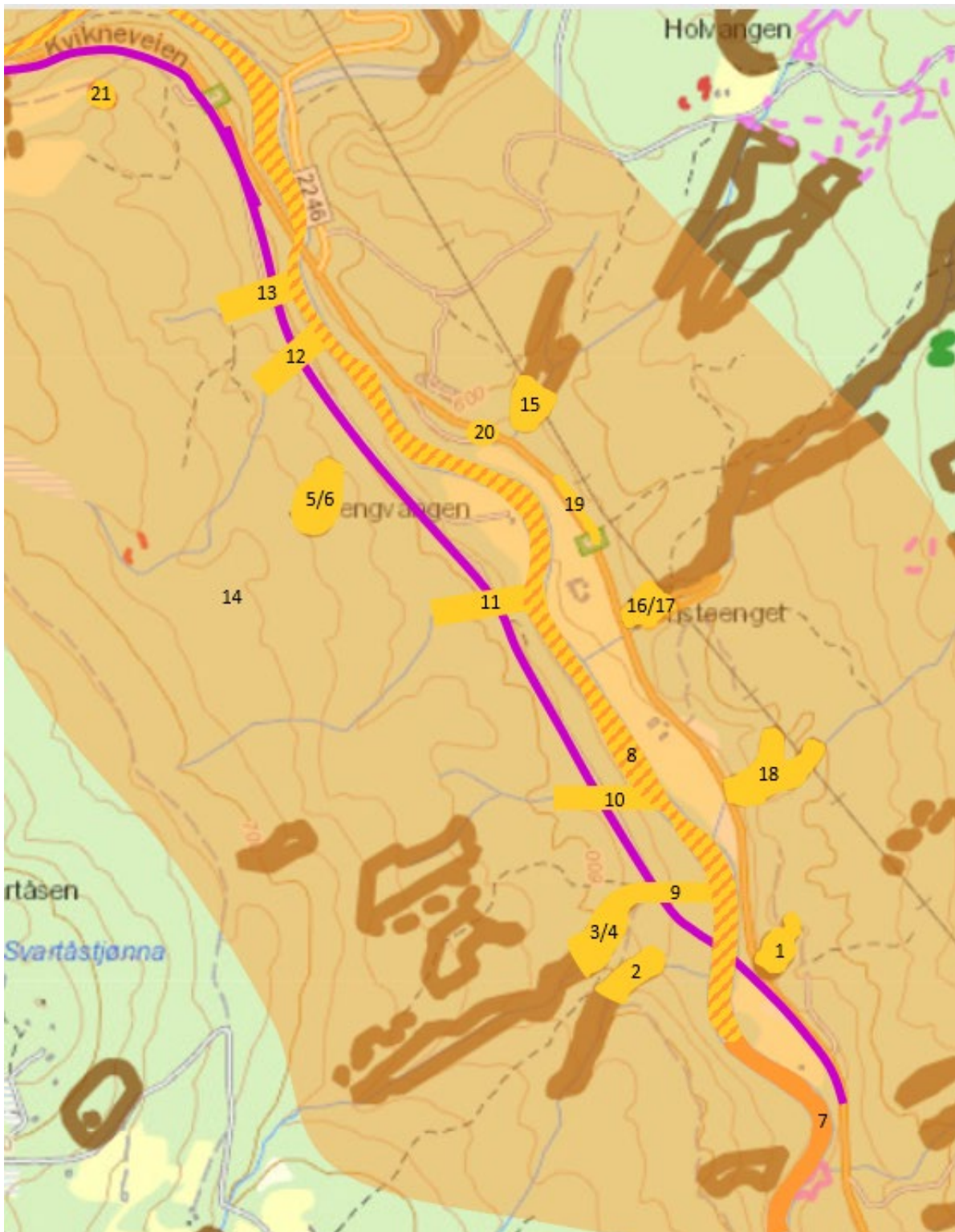
6. Verdivurdering

Planområdet er verdivurdert i henhold til metodikken i HB V712 med bakgrunn i eksisterende kunnskap fra databaser, samt resultat fra feltarbeid gjennomført sommeren 2020 av Miljøfaglig Utredning.

Områdene er gitt en verdi ut fra HB V712 sin skala for verdisetting:

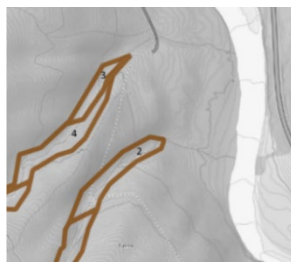
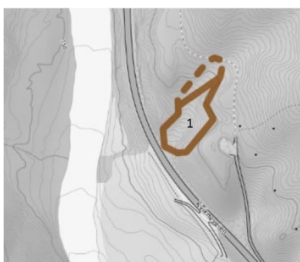
Tabell 4 Generelt grunnlag for verdisetting.

	Signatur	Definisjon
Avgrensning av planområdet	-----	
Uten betydning		Uten betydning for temaet eller sterkt reduserte kvaliteter.
Noe verdi		Alminnelig/lokalt vanlig. Kontekst/sammenheng lite synlig. Betydning for få. Få kvaliteter.
Middels verdi		Forvaltningsprioritet. Lokal/regional betydning. Kontekst/sammenheng er noe fragmentert. Betydning for flere. Gode kvaliteter.
Stor verdi		Høy forvaltningsprioritet. Regional/nasjonal betydning. Viktige sammenhenger/funksjoner. Betydning for mange. Særlig gode kvaliteter.
Svært stor verdi		Høyeste forvaltningsprioritet. Nasjonal/internasjonalt betydning. Unikt. Særlig viktige sammenhenger og funksjoner. Betydning for svært mange. Unike kvaliteter.



Figur 8 Verdikart for delområde 1-20.

Bildene under viser detalj av MiS-områdene som er registrert innenfor influensområdet.

















Figur 9 Detalj av MiS-områder (Miljø i Skogbruket)

Tabell 5 viser verdivurderingen av hvert enkelt delområde som er identifisert, med en beskrivelse av hvert område.

Tabell 5 Registrerte områder med beskrivelse og verdivurdering

Nr	ID	Beskrivelse	Verdi
1	MiS ID 72308 (Kilden)	Typisk høgstaudeskog med rik bakkevegetasjon som ligger i et søkk eller forsenkning i terrenget. Registrert i 2008. Nøkkelbiotop. 	
2	MiS ID 72036 (Kilden)	Typisk høgstaudeskog med rik bakkevegetasjon som ligger i et søkk eller forsenkning i terrenget. Registrert i 2008. 	
3	MiS ID 71800 (Kilden)	Typisk høgstaudeskog med rik bakkevegetasjon som ligger i et søkk eller forsenkning i terrenget. Registrert i 2008. Nøkkelbiotop. 	
4	MiS ID 72285 (Kilden)	Typisk høgstaudeskog med rik bakkevegetasjon som ligger i et søkk eller forsenkning i terrenget. Registrert i 2008. Nøkkelbiotop. 	
5	MiS ID 70338 (Kilden)	Typisk høgstaudeskog med rik bakkevegetasjon som ligger i bakke eller skråning med nordlig helningsretning. Registrert i 2008. Nøkkelbiotop. 	
6	MiS ID 72136 (Kilden)	Typisk høgstaudeskog med rik bakkevegetasjon som ligger i bakke eller skråning med nordlig helningsretning. Registrert i 2008. Nøkkelbiotop. 	
7	Tunna nedstrøms Vesleenget	Tunna nedstrøms Vesleenget. Leveområde for harr og ørret. En av de største og beste fiskekulpene i hele elva (verdien som fiskekulp teller ikke med i vurdering av verdi for naturmangfold). Kan være både gyteplass og leveområde om vinteren for større fisk, i tillegg til et viktig område i sommersesongen. 	
8	Tunna oppstrøms Vesleenget	Tunna oppstrøms Vesleenget. Leveområde for harr og ørret. Det er lite større fisk i elva om vinteren, men det er leveområder for yngel vinterstid. 	

9	Bekk	Kryssende bekkefår i østvendt liseide. Potensial for fuktkrevende arter og høystaudesamfunn. Rik bakkevegetasjon. Ukjent tilstand i bekk. Mulig gytebekk i de nedre delene? 	
10	Bekk	Kryssende bekkefår i østvendt liseide. Potensial for fuktkrevende arter og høystaudesamfunn. Rik bakkevegetasjon. Ukjent tilstand i bekk. Mulig gytebekk i de nedre delene? 	
11	Bekk	Kryssende bekkefår i østvendt liseide. Potensial for fuktkrevende arter og høystaudesamfunn. Rik bakkevegetasjon. Ukjent tilstand i bekk. Mulig gytebekk i de nedre delene? 	
12	Bekk	Kryssende bekkefår i nordøstvendt liseide. Potensial for fuktkrevende arter og høystaudesamfunn. Rik bakkevegetasjon. Ukjent tilstand i bekk. Mulig gytebekk i de nedre delene? 	
13	Bekk	Kryssende bekkefår i nordøstvendt liseide. Potensial for fuktkrevende arter og høystaudesamfunn. Rik bakkevegetasjon. Ukjent tilstand i bekk. Mulig gytebekk i de nedre delene? 	
14	Leveområde hjortevilt og andre dyr generelt	Det er registrert leveområder for elg innenfor plangrensene. Det må antas at det også lever andre, normalt forekomende, dyrearter innenfor planområdet. Verdien for området er vurdert til å ha middels i verdi. 	
15	MiS ID 3019791 (Kilden)	Rik bakkevegetasjon, typisk blåbærskog i søkk eller forsenkning i terrenget. Registrert 2008. Nøkkelbiotop. 	
16	MiS ID 3018495 (Kilden)	Rik bakkevegetasjon, typisk høgstaudesamfunn i søkk eller forsenkning i terrenget. Registrert i 2008. Nøkkelbiotop. 	
17	MiS ID 3018815 (Kilden)	Bekkekløft med typisk høgstaudesamfunn i søkk eller forsenkning i terrenget. Registrert i 2008. Nøkkelbiotop. 	
18	MiS ID 3020090 (Kilden)	Rik bakkevegetasjon i typisk høgstaudesamfunn. Bakke eller skråning med sydlig helningsretning. Registrert i 2008. 	
19	Lonstøenget 1 Artsrik vegkant	Artsrik vegkant med blant annet fjellnøkleblom (NT) og en lang rekke andre arter. Kan indikere kalkrik grunn. Vegkanten skal ikke slås mer enn ved 2. slått ved vegvedlikehold. Registrert både i 2013 (Miljøfaglig Utredning) og i 2019 av SVV. 	
20	Lonstøenget 2 Artsrik vegkant	Artsrik «punktregistrering» med blant annet fjellnøkleblom (NT) og en lang rekke arter. Har ingen forvaltningsstrategi mht vegvedlikehold. Registrert i 2013 av Miljøfaglig Utredning. 	

21	MiS ID 20090437- 3018228 (Kilden)	Gamle trær, ensjiktet, lite tørkeutsatt. Registrert i 2008.	
----	--	---	--



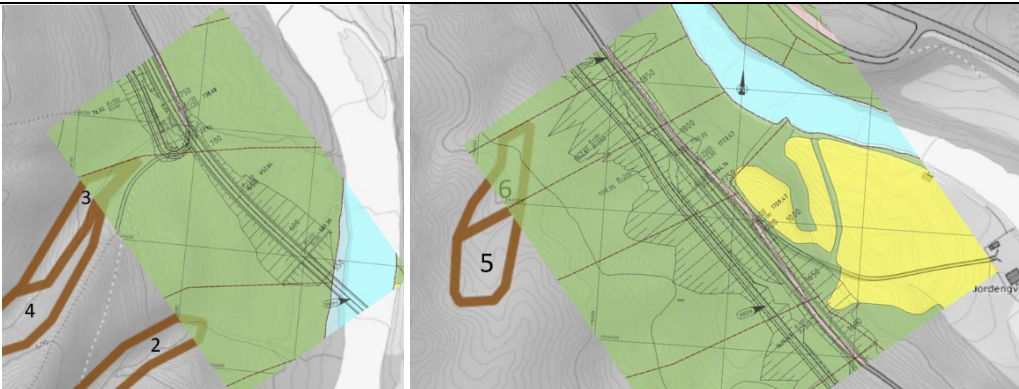



7. Tiltakets påvirkning og konsekvens.

Under er et tabellarisk oppsett over tiltakets (alternativ 0 og ny linje) påvirkning på de registrerte delområdene gjengitt over.

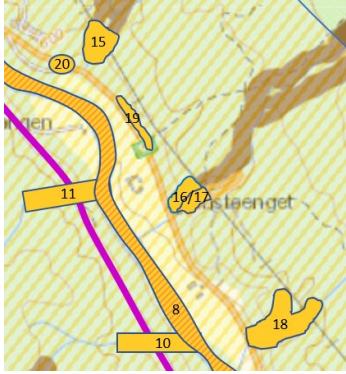
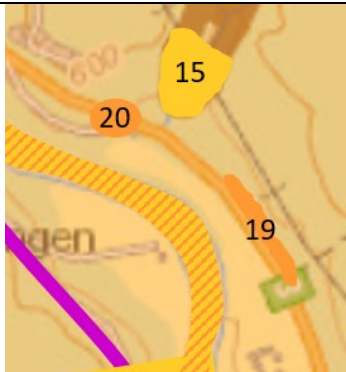
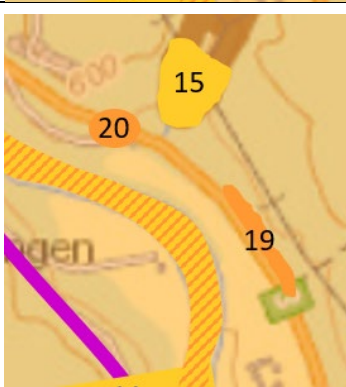
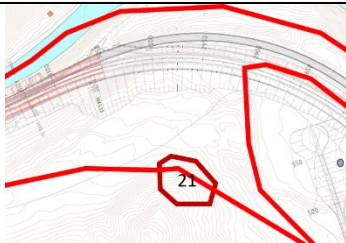
7.1 Påvirkning

Tabell 6 Tiltakets påvirkning på delområdene

Delområde	Påvirkning
1	 <p>Typisk høgstaudeskog med rik bakkevegetasjon som ligger i et søkk eller forsenkning i terrenget. Delområdet er karakterisert med noe verdi og påvirkningen kan karakteriseres som noe forringet.</p> <p>Alternativ 0: Eksisterende veg: Dersom det ikke skal gjøres utbedringer på eksisterende veg i dette området, vil ikke delområde 1 bli påvirket og får dermed ingen miljøskaade (0).</p> <p>Ny linje: Skjæringsutslag i kryssområdet mellom ny veglinje og eksisterende Rv 3 kan komme i berøring med de sørligste delene av MiS-området. Inngrepet utgjør kanskje ca 80–90 m² av området og vil gi</p>  <p>Med noe verdi og noe forringet påvirkning, vil konsekvensen av alt 4 bli ubetydelig/noe miljøskaade (0/-).</p>
2, 5 og 6	 <p>Typisk høgstaudeskog med rik bakkevegetasjon som ligger i et søkk eller forsenkning i terrenget (med nordlig helningsretning for delområde 5 og 6). Områdene er gitt «Noe verdi». Verken hovedveglinja eller ny linje for skogsbilveg/driftsveg kommer i nærkontakt med delområde 2, 5 og 6. Delområdene 2, 5 og 6 vil derfor ikke bli påvirket av tiltaket. Påvirkningsgraden settes dermed til «ubetydelig forringet/forbedret».</p> <p>Alternativ 0: Ingen påvirkning og dermed ingen miljøskaade (0).</p> <p>Ny linje: Ny veglinje vil mest sannsynlig ikke komme i kontakt med disse områdene.</p> 

	<p>Områdene er vurdert å ha noe verdi, men siden områdene ikke blir berørt av tiltaket, blir vurderingen ingen miljøskade (0).</p>
<p>3 og 4</p>	<div data-bbox="355 275 759 663" data-label="Image"> </div> <p>Typisk høgstaudeskog med rik bakkevegetasjon som ligger i et søkk eller forsenkning i terrenget. Områdene er gitt «Noe verdi». De nedre delene av disse to områdene vil muligvis bli berørt av ny skogsbilveg. Det antas at inngrepet ikke blir veldig omfattende.</p> <p><u>Alternativ 0:</u> Ingen påvirkning og dermed ingen miljøskade (0).</p> <p><u>Ny linje:</u> Ny skogsbilveg som erstatter gammel skogsbilveg vil antakelig vis berøre områdene i noen grad.</p> <div data-bbox="355 703 1342 779" data-label="Figure"> </div> <p>Med noe verdi og ubetydelig til noe forringet påvirkning, vil konsekvensen av alt 4 bli ubetydelig – noe miljøskade (0/–)</p>
<p>7</p>	<div data-bbox="355 891 600 1178" data-label="Image"> </div> <p>Tunna nedstrøms Vesleengen. Leveområde for harr og ørret. En av de største og beste fiskekulpene i hele elva. Kan være både gyteplass og leveområde om vinteren for større fisk, i tillegg til et viktig område i sommersesongen. Området er vurdert som middels viktig.</p> <p><u>Alternativ 0:</u> Ingen påvirkning og dermed ingen miljøskade (0).</p> <p><u>Ny linje:</u> Ny veglinje vil ikke direkte påvirke elvestrekningen, men området kan påvirkes under anleggsfasen når ny bru skal bygges. Elva er beskrevet til å ha stor massetransport i en normalsituasjon, og det antas at noe økt massetransport og avrenning fra løsmasser ikke vil ha stor negativ betydning for elva generelt eller denne strekningen spesielt. Tiltak for å redusere negative effekter som følge av anleggsarbeidet vil bli beskrevet i YM-planen for prosjektet.</p> <div data-bbox="376 1352 1362 1429" data-label="Figure"> </div> <p>Området er gitt middels verdi, mens tiltakets påvirkning er vurdert til ubetydelig – noe forringet. Konsekvensen av ny linje blir da ubetydelig – noe miljøskade (0/–).</p>
<p>8</p>	<div data-bbox="355 1536 639 1800" data-label="Image"> </div> <p>Tunna oppstrøms Vesleengen og opp til nytt planområde i nord. Leveområde for harr og ørret. Det er lite større fisk i elva om vinteren, men det er leveområder for yngel vinterstid.</p> <p><u>Alternativ 0:</u> Eksisterende veg påvirker ikke elva i nevneverdig grad. 0-alternativet vurderes å ha ingen miljøskade (0).</p> <p><u>Ny linje:</u> Ved valg av bru uten peler midt i elvestrengen, vil bruoverføringen gi midlertidige effekter under anleggsperioden ved behov for graving og midlertidige fyllinger i elva. Elva har stor massetransport i en normalsituasjon, og det antas at noe økt massetransport og avrenning fra løs masser i en begrenset periode ikke vil ha stor negativ betydning for elva generelt. Tiltak for å redusere negative effekter som følge av anleggsarbeidet vil bli beskrevet i YM-planen for prosjektet. Tiltak i nord vil ikke påvirke elva direkte, men det er viktig å sørge for at kantsonen mot elva bevares.</p> <div data-bbox="376 2029 1362 2105" data-label="Figure"> </div>

	<p>Elveområdet er vurdert til å ha noe-middels verdi, mens påvirkningen er noe forringet. Konsekvensen av ny linje blir dermed at tiltaket kan gi noe miljøskade (-).</p>
<p>9, 10, 11, 12 og 13</p>	<div data-bbox="357 275 785 855" data-label="Image"> </div> <p>Kryssende bekkefår i østvendt og nordøstvendt lisode. Potensial for fuktlovsende arter og høystaudesamfunn. Rik bakkevegetasjon. Ukjent tilstand i bekk.</p> <p><u>Alternativ 0:</u> Har ingen påvirkning på områdene. Konsekvensen av eksisterende veg blir derfor ingen miljøskade (0).</p> <p><u>Ny linje:</u> Ny veglinje krysser samtlige bekkefår som renner ned fra høydeområdene vest for veglinja. Det er viktig at man dimensjonerer rør/kulvert under vegen slik at rør/kulverter kan legges dypt nok i vannstrengen slik at de ikke representerer vandringshindre for vannlevende organismer. Det antas at disse bekkene ikke er fiskeførende, men det finnes også andre levende organismer som benytter bekker som vandringskorridorer.</p> <p>Bekkene vil bli påvirket negativt under anleggsarbeidet. Tiltak for å redusere den negative påvirkningen vil bli beskrevet i YM-plan for prosjektet.</p> <div data-bbox="376 965 1366 1039" data-label="Figure"> </div> <p>Områdene er vurdert til å ha noe verdi, mens påvirkningen gjør områdene noe forringet. Konsekvensen av ny linje blir dermed ubetydelig - noe miljøskade (0/-).</p>
<p>14</p>	<div data-bbox="357 1151 721 1514" data-label="Image"> </div> <p>Leveområde hjortevilt.</p> <p><u>Alternativ 0:</u> Vegen representerer en barriere og trafikken utgjør en fare for påkjørsler av dyr som trekker. Eksisterende veg forringer leveområdet noe slik den ligger i dag. Konsekvensen av vegen vurderes å ha noe miljøskade (-).</p> <p><u>Ny linje:</u> Vilt påkjørsler kan bli et økt problem på den nye veglinja sammenlignet med den eksisterende pga at vegen legges gjennom leveområdet der det ikke har gått veg i dag. Viltet vil antakelig vis i større grad forsøke å trekke over vegen enn det det gjør på eksisterende veg. Tiltak for å redusere påkjørselsfaren må planlegges.</p> <div data-bbox="376 1615 1366 1688" data-label="Figure"> </div> <p>Området er vurdert å ha middels verdi. Tiltaket vil medføre store inngrep i et område med kun en skogsbilveg fra før. Påvirkningen blir dermed forringet - sterkt forringet. Konsekvensen av ny linje for dette delområdet blir dermed betydelig miljøskade (--).</p>

<p>15, 16, 17 og 18</p>		<p>MiS-områdene 15–18 ligger på østsiden av eksisterende Rv 3.</p> <p>Alternativ 0: Påvirkningen er avhengig av OM det vil bli gjennomført utbedringer på eksisterende veg eller ikke, og hvilke typer utbedringer det vil bli snakk om. Per i dag påvirkes ingen av MiS-områdene av eksisterende veg og områdene utgjør derfor ingen miljøskade (0).</p> <p>Ny linje: Vegalternativet ligger langt unna MiS-områdene og vil ikke påvirke disse. Konsekvensen for delområdene blir dermed ingen miljøskade (0).</p>										
<p>19</p>		<p>Artsrik vegkant som ligger på østsiden av eksisterende Rv 3.</p> <p>Alternativ 0: Kan påvirke forekomsten dersom Rv 3 skal utbedres. Konsekvensen vil avhenge av hva som skal gjøres med vegen.</p> <p>Ny linje: Alternativet ligger langt unna forekomsten og vil ikke påvirke denne. Konsekvensen for delområdet blir dermed ingen miljøskade (0).</p>										
<p>20</p>		<p>Artsrik punktregistrering som ligger på østsiden av eksisterende Rv 3. Det er registrert fjellnøkleblom (NT) i kryssområdet til rasteplassen.</p> <p>Alternativ 0: Kan påvirke forekomsten dersom eksisterende Rv 3 skal utbedres. Konsekvensen vil avhenge av hva som skal gjøres med vegen.</p> <p>Ny linje: Vegalternativet ligger langt unna forekomsten, men et regulert massedeponi på den gamle rasteplassen vil ødelegge hele forekomsten. Konsekvensen for delområdet får dermed betydelig miljøskade (--).</p>										
<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Sterkt forringet</th> <th style="width: 20%;">Forringet</th> <th style="width: 20%;">Noe forringet</th> <th style="width: 20%;">Ubetydelig forringet</th> <th style="width: 20%;">Forbedret</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: left;">▲</td> </tr> </tbody> </table>			Sterkt forringet	Forringet	Noe forringet	Ubetydelig forringet	Forbedret					▲
Sterkt forringet	Forringet	Noe forringet	Ubetydelig forringet	Forbedret								
				▲								
<p>21</p>		<p>MiS-område med gamle trær, ensjiktet, lite tørkeutsatt.</p> <p>Alternativ 0: Alternative påvirker ikke MiS-forekomsten.</p> <p>Ny linje: Forekomsten ligger innenfor varslet grense for reguleringsendring (2023), men prosjektert veglinje med skråningsutslag vil ikke berøre forekomsten. Konsekvensen for delområdet blir ingen miljøskade (0).</p>										
<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Sterkt forringet</th> <th style="width: 20%;">Forringet</th> <th style="width: 20%;">Noe forringet</th> <th style="width: 20%;">Ubetydelig forringet</th> <th style="width: 20%;">Forbedret</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: right;">▲</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Sterkt forringet	Forringet	Noe forringet	Ubetydelig forringet	Forbedret				▲	
Sterkt forringet	Forringet	Noe forringet	Ubetydelig forringet	Forbedret								
			▲									

7.2 Oppsummering påvirkning og konsekvens

Tabell 7 Oppsummering av konsekvens for delområdene ved ny linje.

Delområde	Verdi	Alternativ 0		Ny linje	
		Påvirkning	Konsekvens	Påvirkning	Konsekvens
1	N	Ubetydelig	0	Ubetydelig–noe forringet	0/-
2–6	N	Ubetydelig	0	Ubetydelig	0
7	M	Ubetydelig	0	Ubetydelig – noe forringet	0/-
8	N/M	Ubetydelig	0	Noe forringet	–
9–13	N	Ubetydelig	0	Ubetydelig – noe forringet	0/-
14	M	Noe forringet	–	Forringet – sterkt forringet	--
15–18	N	Ubetydelig	0	Ubetydelig	0
19	M	Avhengig av hva som evt. gjøres av tiltak		Ubetydelig	0
20	M	Avhengig av hva som evt. gjøres av tiltak		Sterkt forringet	--
21		Ubetydelig	0	Ubetydelig	0
Avveining		Totalt sett vil alternativ 0 være minst negativt med tanke på tema naturmangfold siden den allerede ligger i området og ingen nye inngrep i relativt urørt natur blir gjennomført. Det er spesielt hensynet til leveområder for elg (og sannsynligvis andre mindre arter) som gjør utslag i denne vurderingen. Det må antas at utbedring av dagens trasé for Rv 3 vil kreve noen utbedringer i årene framover, men de vil sannsynligvis ha langt mindre omfang og påvirkning enn det en helt ny veglinje (alt. 4) på vestsiden av Tunna vil ha.			
Samlet vurdering		Ubetydelig konsekvens (0)		Noe/middels negativ konsekvens (-/--)	
Rangering		1		2	
Forklaring		Færre inngrep = mindre negativt for naturmangfold.		Store inngrep i områder uten nevneverdige inngrep fra før = mer negativt enn 0-alternativet.	

7.3 Samlet belastning

Det er ingen øvrige planer for utbygging eller andre inngrep som vil gi økt samlet belastning for naturmangfold innenfor planområdet.

7.4 Usikkerhet

Det er knyttet usikkerhet til hvilke tiltak som må gjennomføres på eksisterende veg for å gjøre denne til en trafiksikker og moderne riksveg som fortsatt er en av hovedtransportårene for varetransport mellom Østlandet og Trøndelag. Dersom det må store inngrep og tiltak til i framtida, vil konsekvensen for alternativ 0 bli mer negativ enn det dagens riksveg representerer i dag.

7.5 Skadereduserende tiltak

Valg av brutype vil ha betydning for hvilken påvirkning vegprosjektet vil ha på Tunna. Ny bru planlegges som en 5 spenns sprengverksbru med 4 fundamentakser og V-søyler som vist i illustrasjonen under. Ved å velge en slik konstruksjon unngår vi permanente peler i elva og dermed også permanent inngrep i elvestrengen. Brua vil bli ca 110 m lang, og det legges til rette for at det er mulig å ferdes langs elva/under brua for både vilt og mennesker.



Figur 10 Valgt brutype

Øvrige skadereduserende tiltak kan være:

- legge død ved med vedboende organismer (sopp/moser/lav/insekter) utenfor inngrepsområdet.
- bevare store, gamle trær som står langs veglinja.
- etablere sikringsområder rundt forekomster som ikke skal berøres innenfor anleggsområdet.
- mindre justering av veglinja og skråningsutslag slik at den utgjør et mindre arealbeslag enn opprinnelig tenkt.
- Passasje for vilt under 30 m lang bru i ca profil 1400–1430.
- Strekningsvis viltgjerdning der terrenget er uoversiktlig for å lede viltet til mer oversiktlige krysningsspunkt.
- Siktrydding langs veglinja.
- Bevare kantsonen ned mot elva langs planområdet i nord.

7.6. Anleggsperioden

I anleggsperioden kan det være behov for å ta i bruk arealer til midlertidig anleggsområde. Slike områder reguleres også inn i reguleringsplanen. Tiltak for å redusere miljøbelastningen gjennom anleggsperioden vil bli detaljert gjennom ym-planen som skal utarbeides, men det må være stort fokus på å redusere avrenning av partikler og slam til Tunna både fra midlertidige og permanente deponiområder.

Bruarbeidene vil medføre behov for midlertidige inngrep i elva. For å redusere de negative konsekvensene av disse inngrepene skal brua etableres på reis fra en midlertidig fylling med en fri åpning som dimensjoneres for minimum å kunne håndtere en flom med 50 års returperiode. Det vil være behov for noe fylling i forbindelse med etablering av fundamentene samt eventuell oppstillingsplass for kran. Den midlertidige fyllingen vil kunne ligge i inntil ett år etter etablering. Fyllingen fjernes igjen i perioden 15. juni – 15. september som ansees som minst sårbar for fisk året etter ferdigstillelse av brua.

7.7 Etterundersøkelser

Det bør gjennomføres etterundersøkelser i Tunna for å sikre at økologiske funksjonsområder for fisk fortsatt har den kvaliteten de hadde før utbyggingen. Det kan også være viktig å følge med på situasjonen for både hjortevilt og beitedyr siden ny linje går gjennom leveområder for hjortevilt.

8. Vurderinger etter særlovverk

8.1 Naturmangfoldlovens

§ 4. Forvaltningsmål for naturtyper og økosystem

Målet er at naturmangfoldet blir ivaretatt innenfor det naturlige utbredelsesområdet, og med det artsmangfoldet og de økologiske prosessene som kjennetegner den enkelte naturtypen. Målet er også at økosystemfunksjonene, struktur og produktivitet blir opprettholdt så langt det ansees rimelig.

Ny Rv. 3 vil påvirke økosystemene i plan- og influensområdet. Veggen krysser Tunna på bru, noe som krever inngrep i strandsonen til brua og midlertidige inngrep i elva mens brua blir bygd. I tillegg vil ny veg i området forstyrre trekkruter for elg på tvers av dalen. Massedeponi med rene masser ned mot elva kan medføre noe avrenning av partikler og finstoff inntil deponiene har satt seg og blitt tilvokst.

For å redusere de negative påvirkningene, er det beskrevet tiltak som skal gjennomføres både midlertidig og permanent i kapittel 7 Skadereduserende tiltak i rapporten. Disse tiltakene er detaljert i YM-planen som er utarbeidet.

§ 5. Forvaltningsmål for arter

Målet er at arter og deres genetiske mangfold blir tatt vare på på lang sikt, og at artene har levedyktige bestander i deres respektive utbredelsesområder. Så langt det er nødvendig for å nå dette målet, skal også de økologiske funksjonsområdene og andre økologiske forutsetninger de er avhengige av, bli ivaretatt.

Ut fra den informasjonen vi har om arter innenfor influensområdet i dag, vil ingen arter bli utsatt for påvirkninger som bidrar til at artene ikke vil ha levedyktige bestander i planområdet/influensområdet etter utbyggingen.

Naturmangfoldloven §§ 8 – 12

Ved vurdering av om et tiltak skal tillates eller ikke, skal prinsippene i Naturmangfoldlovens §§ 8–12 legges til grunn som retningslinjer ved utøvelse av skjønn, jf. Lovens §7. Det skal gjøres en vurdering av den samlede belastningen som naturmangfoldet blir – eller vil bli – utsatt for (§ 10). Kostnadene ved miljøpåvirkningen som vedtaket innebærer, skal betales av tiltakshaver (§ 11), og det skal legges vekt på miljøforsvarlige driftsmetoder, teknikker og lokalisering (§ 12). Vet man lite om virkningene av tiltaket, skal «føre var»-prinsippet tillegges stor vekt (§ 9).

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskap om naturmangfold innen for plan- og influensområdet er innhentet gjennom feltarbeid gjennomført sommer og høst 2020 av Miljøfaglig Utredning og iTrollheimen AS (Tellnes, S., Bolme, G. & Sæter, A. 2020. Ny bru over Tunna, Rv. 3 i Tynset kommune – Registrering av naturmangfold og naturressurser Miljøfaglig Utredning rapport 2020–39, ISBN 978–82–345–0085–5), fra lokale ressurspersoner mht fiske i Tunna, samt fra kommunens viltforvalter ang trekkruiter for elg. I tillegg er det innhentet data fra åpent tilgjengelige databaser som Naturbase, Artskart og Vann-nett. I tillegg er kunnskap om artsrike vegkanter innhentet fra NVDB.

Kunnskapsgrunnlaget ansees å være svært godt.

§ 9 Føre-var-prinsippet

Siden det ansees at kunnskapsgrunnlaget er svært godt, antas det at utbyggingen ikke vil medføre omfattende og uventede miljøkonsekvenser ut over det som er vurdert i denne rapporten.

§ 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

Det er ingen formelt vernede områder, utvalgte naturtyper eller registrerte naturtyper innenfor planområdet, men Tunna renner langs store deler av området hvor det nå bygges ny veg. Ny veg vil gi en noe større samlet belastning på området som helhet, da ny veg vil være et helt nytt element i et område som før bare hadde en enkel skogsbilveg, og legge beslag på store områder som tidligere bare har bestått av skog, samtidig som gammel veg fortsatt vil bli liggende.

Forurensningsbelastningen fra ny Rv. 3 vil antakelig vis gi en noe økt belastning på Tunna da man må forvente økt trafikkmengde i årene framover. Dette ville dog også ha skjedd dersom det ikke ble bygd ny veg.

Veganlegget vil danne en ny barriere for viltets mulighet til å krysse over Tunndalen og øke den samlede belastningen for viltet i området. Hovedtrekkrutene for vilt er noe sør for selve veganlegget, men det vil like vel bidra til å redusere viltets mulighet til fritt å bevege seg i området ned mot elva. Det er like vel ikke vurdert som sannsynlig at den økte barrierevirkningen vil få negative konsekvenser for vilt på bestandsnivå. Det er etablert to krysningspunkt tilpasset at vilt kan gå under. Dersom det blir problemer med vilt på vegen, er det mulig å sette opp viltgjerd i en senere fase for å redusere faren for vilt påkjørsler.

§ 11 Kostnadene ved miljøbelastningen skal bæres av tiltakshaver

Kostnadene ved gjennomføring av tiltak for å redusere skadevirkningene av vegbyggingen skal dekkes av Statens vegvesen.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det skal gjøres flere tiltak for å begrense skadevirkningene for naturmangfold i prosjektet. De to bruene i veglinja er prosjektert slik at de skal kunne fungere som undergang for vilt i området – spesielt dersom det blir aktuelt å sette opp viltgjerd dersom vi ser at det blir problemer med vilt påkjørsler. Det er i tillegg lagt inn hensynssoner langs Tunna for å hindre

arbeid helt ned mot vannkanten og å bevare vegetasjonen langs elva der det ikke er strengt nødvendig å fjerne vegetasjon for å få bygd vegen.

I YM-planen som er utarbeidet, er det også beskrevet når – og hvordan – vegetasjonen som må fjernes, skal tas av og håndteres slik at den kan benyttes til både reetablering av sideareal og jordbruksareal etter at anlegget er ferdig bygd. Det er også beskrevet hvilke tiltak som skal benyttes for å redusere avrenning til Tunna fra anlegget i anleggsfasen.

Det er i tillegg lagt inn arbeidstidsrestriksjoner for arbeider som må foregå i Tunna for å redusere den negative påvirkningen på fisk, egg og yngel.

Naturmangfoldloven §§ 48 og 49 (inngrep i/ved verneområder)

Det vil ikke bli inngrep i vernede områder da det ikke er registrert noen slike innenfor eller i nærheten av plangrensene.

Naturmangfoldloven § 53 (inngrep i utvalgte naturtyper)

Det vil ikke bli inngrep i utvalgte naturtyper da det ikke er registrert noen slike innenfor eller i nærheten av plangrensene.

8.3 Vanddirektivet og Vannforskriften med vurdering § 12

Vanddirektivet og Vannforskriften skal benyttes for å tilbakeføre et vassdrag til god eller veldig god tilstand i alle vannforekomster i Norge. Utgangspunktet er at all aktivitet (inkludert byggetiltak) som forhindrer at en vannforekomst kan oppnå god tilstand, er forbudt etter §4. Dersom et tiltak kan føre til negativ påvirkning av vannforekomsten, må en vurdere tiltaket opp mot §12 (unntaksparagrafen) i forskriften. Det kan tillates ny aktivitet eller inngrep i vannforekomster dersom det er vurdert at samfunnsnyttene er større enn tap av miljøkvalitet, og alle tiltak er iverksatt for å begrense negativ utvikling av tilstanden i vannforekomsten.

Tunna har ifølge Vann-nett god økologisk tilstand, mens kjemisk tilstand er udefinert. Den har lite omkringliggende påvirkningskilder.

Tunna blir direkte påvirket av både anleggsarbeidene og den permanente situasjonen ved at det blir bygd ny bru over elva som krever tiltak både i Tunna og i sidearealene til Tunna. Det er etablert midlertidige fyllinger ut i elva for å få bygd brua. Dette er det gitt tillatelse til fra Innlandet fylkeskommune etter Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Gravearbeider i elva vil gi kortvarige negative effekter i Tunna ved at det vil spres mer finstoff, slam og partikler i vannmassene. Dette kan påvirke dyrelivet i Tunna midlertidig. Det antas at disse tiltakene ikke vil gi permanent dårligere forhold for dyrelivet i Tunna etter at tiltakene er ferdigstilt da Tunna ansees som en robust resipient.

Det vil også kunne bli avrenning fra massedeponier som ligger ned mot Tunna. Det er i YM-planen stilt krav om at det skal etableres tiltak som hindrer avrenning fra deponiene slik at elva kan opprettholde god økologisk og kjemisk tilstand (etter §4).



Statens vegvesen
Pb. 1010 Nordre Ål
2605 Lillehammer

Tlf: (+47) 22 07 30 00

firmapost@vegvesen.no

vegvesen.no

Tryggere, enklere og grønnere reisehverdag